



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2901/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja te Larise Crnković, članice vijeća, u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ankice Marzolla, Remetinečki Gaj 8B, Zagreb, OIB:40978657057, odlučujući o žalbi vjerovnika "Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Remetinečki Gaj 8B," zastupani po upravitelju, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-400/2020-5 od 3. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

- I. Odbija se žalba vjerovnika „Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Remetinečki Gaj 8 b“ kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-400/2020-5 od 3. lipnja 2020. potvrđuje.
- II. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev vjerovnika za naknadu troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ankice Marzolla, OIB:40978657057, (dalje: potrošač), dok je u II. zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik označen kao "Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Remetinečki Gaj 8B", zastupan po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., pozivajući se na sve propisane žalbene razloge.

U žalbi ustvrđuje da je donošenjem pobijanog rješenja ostvarena bitna povreda odredba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se u predmetnoj izvanparničnoj stvari primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; dalje SZ) i čl. 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP), jer da isto ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati a poglavito da nije razvidno kako je sud prvog stupnja pribavio podatke na temelju kojih je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao dio stečajne mase radi namirenja vjerovnika.

Žalitelj predlaže da nadležni sud drugog stupnja uvaži žalbu tako što će preinačiti pobijano rješenje na način da otvori jednostavni postupak stečaja potrošača ili da isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, sve uz naknadu žalbenog troška žalitelju.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje suda prvog stupnja u granicama razloga propisanih čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) ovaj sud nije utvrdio da bi u postupku pred sudom prvog stupnja i donošenjem pobijanog rješenja bile ostvarene neke od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, pa tako ni apsolutno bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi čl.381 ZPP-a, na koju ukazuje žalitelj jer rješenje suda prvog stupnja nema takvih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

Iz stanja u predmetu proizlazi da je FINA podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača uz koji je dostavila potrebne isprave i dokaze da je potrošač pozvan očitovati se u postupku. Nastavno, da je potrošač dostavio očitovanje da je suglasan da se provede predlažući da se postupak provede i u odnosu na osnove i vjerovnike koji su povukli osnovu za plaćanje.

Nastavno, proizlazi da je potrošač dostavio popis imovine u kojem je naveo da je vlasnik stana od 33 m2 u otkupu u kojem stanuje, da ima u vlasništvu auto Mercedes 1999 godište, kojeg vrijednost je procijenjena na 9.000,00 kn.

Nastavno, da je potrošač vlasnik obrta Auto-taxiprijevoz koji prema ocjeni suda nema zasebnu vrijednost jer da se sva imovina vodi na osobi, po OIB potrošača, s time da u 2019. nisu iskazana bilo kakva primanja od obrta.

Nastavno, sud utvrđuje u pogledu nekretnina koju je naveo potrošač u popisu da iste prema odredbi čl. 79.i st. 10. ZSP-a ne mogu biti predmetom unovčenja u postupku.

Nastavno proizlazi da je sud objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova kojim je pozvao vjerovnike dostaviti očitovanje glede popisa imovine potrošača.

Nastavno, sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač u smislu odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje su opisane pod točkom III., 1-16 izreke

prvostupanjskog rješenja te da zbroj potraživanja po osnovi glavnice po svim navedenim osnovama ne premašuje iznose od 20.000,00 kn. Nastavno, da je ostvarena pretpostavka iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem potrošač ima jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje jer da je premašen propisani limit od tri godine.

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja ustvrđuje da su u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari ostvarene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako je utvrđeno da vrijednost pokretne imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa je manja od 10.000,00 kn da su ostvarene pretpostavke iz čl. 79.g st.1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenima u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Naprijed iznesena činjenična i pravna utvrđenja suda prvog stupnja sukladna su stanju u predmetu u povezanosti sa smislom i sadržajem zakonskih odredbi kojima je reguliran jednostavni postupak stečaja potrošača.

Kada se radi o pribavljanju podataka o imovinskom statusu valja istaknuti da je sud prvog stupnja, sukladno odredbama ZSP-a podatke pribavio na propisani način, putem FINE, zaključujući da potrošač nema relevantne imovine vrijednije od 10.000,00 kn koja bi mogla biti predmetom stečajne mase poradi unovčenja radi namirenja vjerovnika.

Potrebno je istaknuti da u slučaju kada iz podataka koje je sudu dostavila FINA nije utvrđeno postojanje relevantne pokretne imovine potrošača (imovina vrijednija od 10.000,00 kuna), vjerovnici su tada u procesnoj situaciji dostaviti sudu određene podatke o postojanju takve imovine, jer se u takvom slučaju teret dokaza o postojanju iste prebacuje na vjerovnike koji međutim nisu u predmetnom postupku dostavili podatke o postojanju neke druge relevantne pokretne imovine potrošača.

Proizlazi, suprotno žalbenim navodima, da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom Zakona o stečaju potrošača, pravilno, sukladno smislu i sadržaju odredaba ZSP-a zaključio o ostvarenosti pretpostavki za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u točki III. izreke pobijanog rješenja uključujući i potraživanja FINE po osnovi provedbe – izvršenja osnova u predmetnoj pravnoj stvari.

Slijedom naprijed izloženog, valjalo je na temelju odredbi iz čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o. ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Sukladno odredbi iz čl. 44. st. 5. ZSP-a odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 9. rujna 2020.

Predsjednik vijeća

dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17899-5eaf0**

Kontrolni broj: **0dd12-58f8f-90a0a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.